



DELIBERA n. 6 DELL'ASSEMBLEA IN DATA 25/05/2022

OGGETTO: Proposta progettuale del Comune di Arnesano per la realizzazione di un impianto di compostaggio. Diniego delega Ager. Ricorso innanzi al TAR Lecce - Ratifica conferimento mandato alla lite.

L'anno **2022** addì **25** del mese di **maggio** alle ore **12.30**, nel Municipio di Surbo, a seguito di convocazione effettuata dal Presidente dell'Aro Le 1 prof. Oronzo Trio, giusta nota Prot. n. 12774 in data 16.05.2022, si è riunita l'Assemblea dell'A.R.O. N. 1/ Provincia di Lecce.

Sono presenti i Signori:

COMUNE	SINDACO o DELEGATO	presente	assente
Comune di Surbo	Sindaco Oronzo Trio	X	
Comune di Squinzano	-----		X
Comune di Guagnano	Sindaco Claudio Maria Sorrento	X	
Comune di Campi Salentina	Assessore delegato Francesco De Luca	X	
Comune di Salice Salentino	Vice Sindaco Cosimo Leuzzi	X	
Comune di Novoli	-----		X
Comune di Trepuzzi	Assessore delegato Giovanni Chirizzi	X	

n. 5

n. 2

Assiste il Segretario Generale del Comune di Surbo, dott.ssa Maria Rosaria PEDACI, con funzioni di Segretario dell'Assemblea.

E', altresì, presente il Responsabile dell'Ufficio Comune avv. Valentino Chironi.

Il Presidente, constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta invitando l'Assemblea a deliberare sull'oggetto in epigrafe indicato.

L'ASSEMBLEA DELL'A.R.O. N. 1 / PROVINCIA DI LECCE

PREMESSO:

- Che i Consigli Comunali di Campi Salentina, Guagnano, Novoli, Salice Salentino, Squinzano, Surbo, Trepuzzi deliberavano di approvare lo schema di convenzione, predisposto e proposto dalla Regione Puglia, per la costituzione in associazione ex art. 30 del D.lgs. n. 267/00 tra i medesimi Enti, rientranti nell'Ambito di Raccolta Ottimale 1 della Provincia di Lecce, di cui alla delibera GR Puglia n. 2147 del 23/10/2012, per il coordinamento, l'attuazione e la gestione associata dei compiti, delle funzioni amministrative comunali e delle attività connesse ai servizi di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti solidi urbani ed assimilati e servizi annessi;
- Che la suddetta convenzione veniva sottoscritta dai Sindaci dei suddetti Comuni in data 25.07.2013 e rogata dal notaio dott. Vincenzo Papi con atto n. 425 Rep. (atto registrato a Lecce il 30 luglio 2013 al n.ro 6504/I);
- Che con verbale n. 2 del 02.09.13 si nominava quale Presidente dell'Assemblea il Sindaco p.t. del Comune di Surbo;
- Che con verbali n. 4 dell'11/09/13 e n. 12 del 30/12/13 si provvedeva alla costituzione dell'Ufficio Comune;
- Che con deliberazione n. 2 del 20/02/2019 si confermava la costituzione dell'Ufficio Comune;

- Che con decreti in data 04/10/2013, n. 1 e n. 2, il Presidente provvedeva, ai sensi dell'7 della citata Convenzione, a nominare, rispettivamente, quale Responsabile dell'Ufficio Comune di A.R.O. l'avv. Valentino Chironi, dipendente del Comune di Surbo, e quale RUP l'arch. Riccardo Taurino, dipendente del Comune di Campi Salentina;
- Che con successivo decreto n. 1 in data 13/04/2017, il Presidente p.t. provvedeva, ai sensi dell'7 della citata Convenzione, a nominare quale R.U.P., per la fase di esecuzione del contratto rep. n. 643/17, l'ing. Gianluigi Rizzo, dipendente del Comune di Guagnano;
- Che il Presidente dell'Aro Le 1, facendo seguito alla delibera dell'Assemblea n. 2/19, con decreti in data 25.02.2019, rispettivamente, N. 1/19 e N. 2/19, ha confermato la nomina quale Responsabile dell'Ufficio Comune dell'avv. Valentino Chironi e quale RUP, in sostituzione dell'arch. R. Taurino, intanto dimissionario, dell'ing. Gianluigi Rizzo;
- Che con deliberazione dell'Assemblea n. 1 del 06.07.2020, si individuava quale nuovo componente dell'Ufficio Comune dell'Aro Le1 la dott.ssa Caterina Cavallo, funzionario del Comune di Surbo;

VISTI, altresì, i decreti in data 01.02.2021 n. 1/21 e n. 2/21, rispettivamente, di conferma della nomina quale Responsabile dell'Ufficio Comune dell'avv. Valentino Chironi e quale RUP dell'ing. Gianluigi Rizzo;

VISTO l'art. 9 (Ufficio Comune di ARO) della Convenzione tra i Comuni per la costituzione di una associazione ex art. 30 del Dlgs 267/2000 tra i comuni rientranti nell'A.R.O. (Ambito di Raccolta Ottimale) n.1 della Provincia di Lecce;

VISTO l'art. 30 del D.lgs. 18 agosto 2000 n. 267;

Premesso che:

- L'Ambito di Raccolta Ottimale (cd. ARO) Lecce1 sostiene formalmente il progetto per la realizzazione e il finanziamento di un impianto per il trattamento della FORSU e per la produzione di biometano e compost da localizzare nell'area di proprietà del Comune di Arnesano denominata "Sementello", poiché destinato ad accogliere la frazione organica dei rifiuti differenziati provenienti dai 7 (sette) Comuni dell'ARO Lecce/01.
- In particolare, il Comune di Arnesano ha messo a disposizione a titolo gratuito il terreno ed ha dapprima proposto il progetto ad AGER richiedendo la delega alla candidatura e, successivamente, in seguito al diniego della stessa Agenzia regionale, ha candidato il progetto caricando sul portale del MiTE; tutto ciò è stato fatto anche in nome e per conto dell'ARO Lecce/01.
- L'intervento proposto si affianca ad altro progetto, anch'esso candidato al finanziamento da parte del MiTE e proposto dal Comune di Lecce, da realizzare nel sito denominato "Masseria Ghetta", collocato in agro del Comune capoluogo, ma in un'area a forte vocazione turistico-ricettiva a ridosso del Comune di Surbo.
- Con decreto n. 396 del 28.9.2021 (doc. n.4) il Ministero della Transizione Ecologica (d'ora innanzi MiTE) ha disposto la pubblicazione di tre Avvisi pubblici (relativi rispettivamente alle Linee di intervento A, B e C) per il finanziamento, con risorse del PNRR, di progetti per la realizzazione e l'ammodernamento di impianti di gestione dei rifiuti, dettandone i contenuti fondamentali.
- Con avviso del 15.10.2021 e ss.mm.ii. (doc. n. 5) il MiTE ha adottato, per quanto in questa sede d'interesse, l'avviso M2C.1.III.1 - Linea d'intervento B «Ammodernamento (anche con ampliamento di impianti esistenti) e realizzazione di nuovi impianti di trattamento/riciclo dei rifiuti urbani provenienti dalla raccolta differenziata», specificando modi e termini per la partecipazione, per la valutazione e per l'esecuzione delle proposte presentate.
- In base al combinato disposto degli artt. 4 e 9 del suddetto avviso, le proposte da candidare al finanziamento in parola, preliminarmente approvate dall'organo competente ad impegnare il Soggetto Destinatario, dovevano essere presentate dall'EGATO operativo o, in assenza di EGATO operativo, dal Comune, sia singolarmente che nelle Forme Associative tra Comuni; anche in presenza di un EGATO operativo, inoltre, il Comune, poteva presentare una o più proposte, previa espressa delega da parte dell'EGATO Operativo medesimo.

- Con nota prot. n. 5914 dell'11.3.2022 il Comune di Surbo ha trasmesso al Comune di Arnesano e all'ARO Lecce 3, che aveva già aderito al progetto in questione, il verbale n. 4 del 3.3.2022, con cui i Sindaci dell'ARO Lecce 1 presenti alla riunione e il Sindaco del Comune di Surbo, anche nella sua qualità di Presidente dell'ARO Lecce 1, hanno condiviso l'iniziativa del Comune di Arnesano;
- Con nota prot. n. 2379 del 14.3.2022 il Comune di Arnesano, in nome e per conto dei Sindaci dell'ARO Lecce 1 e dell'ARO Lecce 3, ha trasmesso agli enti interessati la "Proposta di messa a disposizione di un'area di proprietà del Comune di Arnesano denominata "Sementello", ricadente all'interno del territorio del Comune di Lecce, per la realizzazione di un "Impianto integrato anaerobico/aerobico per il trattamento della FORSU da RD e produzione di biometano e compost", al fine della partecipazione alla procedura di cui all'avviso MiTE M2C.1.1I1.1 - Linea d'intervento B "Ammodernamento (anche con ampliamento di impianti esistenti) e realizzazione di nuovi impianti di trattamento/riciclo dei rifiuti urbani provenienti dalla raccolta differenziata".
- con nota prot. n. 3152 del 15.3.2022 l'AGER ha riscontrato la citata nota prot. 2379/2022 (acquisita al prot. dell'Agenzia n. 3087/2022), rappresentando quanto segue:

«Premesso che:

Il Piano Regionale di Gestione Rifiuti Urbani approvato con D.C.R. 68 del 14/12/2021 – rimodula la capacità impiantistica di trattamento della FORSU a regime per la Provincia di Lecce in 50.000 t/anno;

a seguito di approfondita istruttoria effettuata su n. 3 aree ipotizzate dal Comune di Lecce per l'ubicazione di un impianto di trattamento della FORSU, condivisa con Regione Puglia, in data 17.02.2022 è stata candidata a valere sul PNRR la proposta di realizzazione di un impianto integrato anaerobico/aerobico di trattamento della FORSU per 40.000 t/anno, produzione di biometano e compost da ubicarsi in loc. Masseria Ghetta e per il quale è stato redatto progetto di fattibilità tecnica ed economica, debitamente verificato e validato;

la scadenza per la presentazione di proposte a valere sul PNRR è fissata al 16 marzo p.v.;

Vista la proposta da Voi presentata, che riprende integralmente la relazione generale redatta dal gruppo di progettazione incaricato dall'Agenzia sul sito di masseria Ghetta, senza considerare le peculiarità del nuovo sito individuato;

Visto che l'area individuata ricade nel territorio del Comune di Lecce, che non ha formalmente condiviso la citata proposta;

Visto che l'area da Voi presentata per la localizzazione dell'impianto, ubicata a notevole vicinanza da case sparse e zone residenziali, non è stata individuata all'esito di idonea istruttoria preliminare volta a definire la fattibilità dell'iniziativa, nonché del procedimento autorizzativo ambientale;

a parere della scrivente non sussistono allo stato condizioni tali da rinunciare alla proposta di finanziamento già avanzata per un impianto da ubicarsi in provincia di Lecce, in conformità al PRGRU, per una nuova proposta, che non ha scontato preventiva istruttoria e per la quale non esiste alcun progetto di fattibilità verificato e validato (condizione che genera un punteggio aggiuntivo per la proposta).

Si specifica che la scrivente non vuole in alcun modo entrare nel merito della localizzazione prescelta, ma neanche compromettere un procedimento amministrativo già in corso e necessario all'attuazione del PRGRU, del quale risulta soggetto attuatore.

L'occasione è gradita anche per specificare che il Ministero, al momento, non ha chiarito l'eventualità in cui un progetto finanziato dovesse cambiare la localizzazione; pertanto, non è escluso che si possa successivamente modificare la localizzazione dell'impianto, previo esperimento di quanto sopra considerato mancante».

c/o COMUNE DI SURBO

Via C. Pisanelli n. 23 – 73010 SURBO (LE) - Tel. 0832/360854 Fax 0832/360839
 arolecce1@comune.surbo.le.it - arolecce1@pec.it - comuneturbo@pec.it

Visto il rifiuto dell'AGER di far propria e candidare la ridetta proposta all'avviso M2C.1.1I1.1 - Linea d'intervento B, con nota prot. n. 2513 del 16.3.2022, il Comune di Arnesano ha invitato l'AGER Puglia «a voler dare un riscontro urgente in merito agli adempimenti di propria competenza per il conferimento, entro la giornata odierna, della delega a questo Comune al fine di inserire la proposta progettuale sulla piattaforma Ministeriale entro i termini previsti dal Bando».

Dato atto che AGER non inteso riscontrare la detta nota prot. n. 2513/2022 del Comune di Arnesano;

Ciò considerato, il Presidente dell'ARO Lecce 1 ha ritenuto di costituirsi in giudizio innanzi al TAR Puglia – sez. di Lecce e, a tal fine, incaricare della controversia in parola professionista di comprovata esperienza specifica nella materia e con piena conoscenza delle problematiche de quo, individuato nell'avv. Francesco Baldassarre, per l'annullamento e/o la dichiarazione di nullità, nei limiti dell'interesse, dei seguenti atti e relativi allegati:

1. nota AGER prot. n. 3152 del 15.3.2022;
2. diniego (tacito) di AGER della richiesta, inviata con nota prot. n. 2513 del 16.3.2022 dal Comune di Arnesano, con cui si domandava «un riscontro urgente in merito agli adempimenti di propria competenza per il conferimento, entro la giornata odierna, della delega a questo Comune al fine di inserire la proposta progettuale sulla piattaforma Ministeriale entro i termini previsti dal Bando»;
3. ogni altro atto a essi presupposto, consequenziale o comunque connesso, ancorché non conosciuto, in quanto lesivo, ivi incluso, ove occorra, il diniego (tacito) del Comune di Lecce della richiesta «a prendere atto e condividere» l'iniziativa di cui alla nota del Comune di Arnesano prot. 2379 del 14.3.2022;

Rilevato che, dato il termine per proporre ricorso e la necessità di conferire la procura alle liti, nelle more della convocazione dell'Assemblea, data l'urgenza, sentiti per le vie brevi i colleghi Sindaci di questo ARO è stata conferito mandato difensivo, a firma del Presidente dell'Aro Lecce 1, prof. Oronzo Trio, all'avv. Francesco Baldassarre per rappresentare questo ARO dinanzi al TAR Puglia – sez. di Lecce;

Che l'avv. Baldassarre, nel rappresentare l'opportunità di proporre il detto ricorso, al fine di non pregiudicare la posizione dell'Ente, ha quantificato il compenso per l'attività professionale da svolgere in € 3.500,00 Omnia;

Ritenuto ratificare il mandato difensivo conferito all'avv. Francesco Baldassarre e, per l'effetto, ratificare e confermare la decisione di proporre ricorso avverso la decisione di AGER, espressa con nota prot. n. 3152/22 del 15.02.2022;

Visto il D.Lgs 267/2000 come modificato dal D.Lgs. 118/2011 e ss.mm.ii.;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm. e ii.: “Codice dei contratti pubblici”;

Acquisito il parere di regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa ex art. 49 e 147 bis del D. Lgs.267/2000, nonché il parere di regolarità contabile;

Tutto ciò premesso e considerato,

dopo breve discussione, ad unanimità di voti espressi ed accertati per alzata di mano

DELIBERA

Per i motivi espressi in premessa e che di seguito si intendono integralmente riportati

1. Di ratificare il mandato difensivo conferito dal prof. Oronzo Trio, Presidente dell'ARO Lecce 1, all'avv. Francesco Baldassarre e, per l'effetto, ratificare e confermare l'iniziativa del medesimo Presidente, quale rappresentante legale dell'Ente, di proporre ricorso innanzi al TAR Puglia – sez. di Lecce, dettagliatamente indicato nella parte motiva del presente provvedimento;
2. Di demandare al Responsabile dell'Ufficio Comune, nel rispetto delle direttive di cui al presente provvedimento e delle norme di legge, gli adempimenti di competenza relativi alla

formalizzazione dell'incarico all'avv. Francesco Baldassarre, del Foro di Lecce, dando atto che il compenso concordato per l'attività professionale da svolgere è fissato € 3.500,00 Omnia;

3. Di trasmettere copia della presente deliberazione ai Comuni associati per la pubblicazione nei rispettivi Albi Pretori;
4. Di dichiarare la presente deliberazione, con separata votazione unanime, immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, 4 comma, del D.Lgs. n. 267/2000.

Si chiude alle ore 13.00.

Parere di regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa ex art. 49 e 147 bis del D. Lgs. 267/2000.

Il Responsabile dell'Ufficio Comune

avv. Valentino Chironi

Parere di regolarità contabile

dott.ssa Caterina Cavallo

IL PRESIDENTE

Prof. Oronzo Trio

IL SEGRETARIO GENERALE

dott.ssa Maria Rosaria Pedaci
